



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 80 GŽ-713/2021-6

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

#### I

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Vesne Skerlev, kao predsjednika vijeća, suca izvjestitelja Gabriele Topić Kordej i mr. sc. Neri Radas, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Bačića (OIB 25288314295) iz Zagreba, Zelengaj 20, kojeg zastupa punomoćnik Željko Olujić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Hrvatskog mirovinskog osiguranja društvo s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje (OIB 80983571963), Zagreb, Mihanovićeva 3, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Penezić, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, i u pravnoj stvari protutužitelja Hrvatskog mirovinskog osiguranja društvo s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje (OIB 80983571963), Zagreb, Mihanovićeva 3, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Penezić, odvjetnik u Zagrebu, protiv protutuženika Ivana Bačića (OIB 25288314295) iz Zagreba, Zelengaj 20, kojeg zastupa punomoćnik Željko Olujić, odvjetnik u Zagrebu, radi sklapanja ugovora, odlučujući o žalbama stranaka izjavljenim protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-5222/20-138 od 5. siječnja 2021. koja je ispravljena rješenjima istoga suda poslovni broj P-5222/20-150 od 16. travnja 2021. i P-5222/20-154 od 7. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 1. lipnja 2021.

### presudio je

I. Odbija se žalba tužitelja-protutuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-5222/20-138 od 5. siječnja 2021. koja je ispravljena rješenjima istoga suda poslovni broj P-5222/20-150 od 16. travnja 2021. i P-5222/20-154 od 7. svibnja 2021. u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke u kojem nije prihvaćen zahtjev tužitelja-protutuženika Ivana Bačića za naknadu parničnog troška preko dosuđenog iznosa od 1.608.110,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama.

II. Odbija se žalba tuženika-protutužitelja Hrvatsko mirovinsko osiguranje kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-5222/20-138 od 5. siječnja 2021. koja je ispravljena rješenjima istoga suda poslovni broj P-5222/20-150 od 16. travnja 2021. i P-5222/20-154 od 7. svibnja 2021. u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke i pod točkom III. izreke.

III. Preinačuje se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-5222/20-138 od 5. siječnja 2021. koja je ispravljena rješenjima istoga suda poslovni broj P-5222/20-150 od 16. travnja 2021. i P-5222/20-154 od 7. svibnja 2021. u pobijanim dijelima pod točkom I. izreke te sudi:

Odbija se zahtjev tuženika-protutužitelja koji glasi:

Nalaže se tužitelju-protutuženiku Ivanu Bačiću (OIB 25288314295) sklopiti s tuženikom-protutužiteljem HRVATSKIM MIROVINSKIM OSIGURANJEM društvom s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje (OIB 80983571963) UGOVOR O PRIJENOSU DIONICA, kojim tužitelj-protutuženik Ivan Bačić, kao prenositelj, bez naknade, prenosi na ime i u korist tuženika-protutužitelja HRVATSKOG MIROVINSKOG OSIGURANJA društva s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje, kao stjecatelja, 20.303 (slovima: dvadesettisućatristotri) dionice izdavatelja trgovačkog društva TEKSTIL dioničko društvo za trgovinu na veliko i malo, karlovac, Trg M. Šufflaya 1, OIB 78856844868, koje nose oznaku vrijednosnog papira TKTL-R-A, svaka pojedinačne nominalne vrijednosti od 380,00 (slovima: tristoosamdeset) kuna, odnosno ukupne nominalne vrijednosti 7.715.140,00 (slovima: sedammilijuna sedamstopeetnaesttisuća i stočetdeset) kuna, a upisane su na osnovnom računu broj 5118620, koji se vodi kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. Zagreb, te kojim tužitelj-protutuženik ovlašćuje tuženika-protutužitelja da bez daljnjeg sudjelovanja ili odobrenja tužitelja-protutuženika zatraži i ostvari kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. u Zagrebu preknjižbu dionica koje su predmet ovog UGOVORA O PRIJENOSU DIONICA na ime tuženika-protutužitelja HRVATSKOG MIROVINSKOG OSIGURANJA društva s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje (OIB 80983571963) uz istovremeno brisanje imena tužitelja-protutuženika IVANA BAČIĆA (OIB 25288314295), kao imatelja predmetnih dionica, i to u roku 15 dana, jer će u protivnom UGOVOR O PRIJENOSU DIONICA zamijeniti ova presuda.

IV. Nalaže se tuženiku-protutužitelju Hrvatsko mirovinsko osiguranje nadoknaditi trošak žalbenog postupka tužitelju-protutuženiku u iznosu od 120.549,06 kn u roku 15 dana.

V. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika-protutužitelja Hrvatsko mirovinsko osiguranje za naknadu troška žalbenog postupka i troška odgovora na žalbu.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nepravovremena žalba tužitelja protutuženika izjavljena 13. svibnja 2021. protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-

5222/20-138 od 5. siječnja 2021. koja je ispravljena rješenjima istoga suda poslovni broj P-5222/20-150 od 16. travnja 2021. i P-5222/20-154 od 7. svibnja 2021.

### Obrazloženje

1. Presudom prvog stupnja je pod točkom I. izreke je prihvaćen zahtjev kojim je naloženo tužitelju- protutuženiku sklopiti s tuženikom-protutužiteljem ugovor o prijenosu dionica sadržaja pobliže navedenog u toj točki izreke.

Pod točkom II. izreke je prihvaćen zahtjev tužitelja-protutuženika za naknadu parničnog troška u visini 1.608.110,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama.

Pod točkom III. izreke je odbijen zahtjev tuženika-protutužitelja za naknadu troškova parničnog postupka.

2. Protiv navedene presude pod točkama I. izreke i pod točkom II. izreke u dijelu u kojem nije prihvaćen zahtjev tužitelja-protutuženika za naknadu parničnog troška preko dosuđenog iznosa od 1.608.110,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama žali se tužitelj-protutuženik zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) te predlaže preinačiti prvostupanjsku presudu u pobijanim dijelovima, podredno ukinuti i u tim dijelovima predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Traži trošak žalbenog postupka.

3. Protiv navedene presude pod točkama II. i III. izreke žali se tuženik-protutužitelj zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. ZPP-a te predlaže preinačiti prvostupanjsku presudu u pobijanim dijelovima uz naknadu troškova žalbenog postupka.

4. U odgovoru na žalbu tuženik-protutužitelj osporava žalbene navode tužitelja-protutuženika te predlaže njegovu žalbu odbiti kao neosnovanu. Traži trošak odgovora na žalbu.

5. Žalba tužitelja-protutuženika od 19. siječnja 2021. je djelomično osnovana, žalba tužitelja-protutuženika od 13. svibnja 2021. nepravovremena, a žalba tuženika-protutužitelja neosnovana.

6. Predmet spora je sklapanje ugovora o prijenosu dionica između parničnih stranaka te preknjižba dionica sa imena tužitelja-protutuženika na ime tuženika-protutužitelja.

7. Prvostupanjski sud je utvrdio da je pravomoćnom i ovršnom presudom raskinut Ugovor o prodaji dionica trgovačkog društva Tekstil koji je između parničnih stranaka sklopljen dana 22. rujna 1995. godine te posljedično navedenom zaključuje da tuženik-protutužitelj ima pravo na povrat dionica pa osnovom odredbe čl. 549. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, br. 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 i 88/01 – dalje: ZOO) prvostupanjski sud prihvaća tužbeni zahtjev kojim se nalaže tužitelju protutuženiku da sklopi s tuženikom-protutužiteljem ugovor o prijenosu dionica kao i zahtjev za brisanje dionica sa imena tužitelja-protutuženika i upis dionica na ime tuženika-protutužitelja.

8. Sa navedenim zaključkom suda prvog stupnja ne može se suglasiti ovaj drugostupanjski sud.

9. Ovo iz razloga, jer prema odredbi čl. 27. ZOO-a određeno je: ako je netko po zakonu obvezan sklopiti ugovor zainteresirana osoba može zahtijevati da se takav ugovor bez odgađanja sklopi. To znači da u sudskom postupku takva osoba ima pravo zahtijevati sklapanje ugovora. No, obvezno sklapanje i obvezan sadržaj ugovora u smislu čl. 27. ZOO-a iznimka je od općeg načela iz odredbe čl. 10. ZOO-a prema kojoj odredbi sudionici u prometu slobodno uređuju obvezne odnose, a ne mogu ih uređivati suprotno Ustavu Republike Hrvatske prisilnim propisima i moralu društva.

10. Kako dakle obvezno sklapanje ugovora i obvezan sadržaj istog mora proizlaziti iz zakona, a tuženik-protutužitelj podnosi predmetni zahtjev zbog povrata dionica koje je na ime raskinutog ugovora primio tužitelj-protutuženik, to je podnošenjem tužbe na sklapanje ugovora o prijenosu dionica tuženik-protutužitelj pogrešnim pravnim putem zatražio svoju pravnu zaštitu, pa je utoliko njegov zahtjev neosnovan kako u odnosu na nalažanje sklapanja ugovora o prijenosu dionica tako i u odnosu na zahtjev za preknjižbu odnosno brisanje dionica sa imena tužitelja-protutuženika i upis dionica na ime tuženika-protutužitelja kao posljedicu sklapanja ugovora o prijenosu dionica.

11. Suprotno žalbenim navodima tuženika-protutužitelja pravilno je prvostupanjski sud obzirom na uspjeh tužitelja-protutuženika u parničnom postupku osnovom odredbe čl. 154. i čl. 155. ZPP-a i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 - dalje: Tarife) odlučio o visini troškova parničnog postupka u iznosu 1.602.110,00 kn, a zato su neosnovani i suprotni žalbeni navodi tužitelja-protutuženika kojima tvrdi da mu je trebalo priznati parnični trošak u višem iznosu. Pri tome treba reći da je tuženik-protutužitelj u konačnici spor izgubio pa mu utoliko ne pripada ni pravo na naknadu troška revizije neovisno od toga što je s revizijom uspio. O prijedlogu tužitelja-protutuženika za donošenje dopunskog rješenja o trošku odlučeno je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-5222/20-141 od 25. siječnja 2021.

12. Tužitelju-protutuženiku je osnovom odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a priznat trošak žalbenog postupka u visini 120.549,06 kn po Tbr. 10. t. 1. Tarife jer je sa žalbom uspio u pogledu glavne stvari u cijelosti, dok tuženiku-protutužitelju osnovom istih zakonskih odredbi trošak žalbe nije priznat jer sa žalbom nije uspio.

13. Osnovom odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a tuženiku-protutužitelju nije priznat trošak odgovora na žalbu jer taj trošak za žalbeni postupak nije bio potreban.

14. Slijedom svega navedenog je presuđeno kao u izreci osnovom odredbe čl. 368. st. 1. i čl. 373. t. 3. ZPP-a.

15. Tužitelj-protutuženik je protiv ispravljene presude prvostupanjskog suda poslovni broj P-5222/20-138 od 5. siječnja 2021. koja mu je dostavljena istoga dana izjavio žalbe dana 19. siječnja 2021. i 13. svibnja 2021. Žalba od 13. svibnja 2021. je nepravovremena jer je podnesena nakon proteka žalbenog roka od 15 dana zbog

čega ju je valjalo odbaciti kao nepravovremenu osnovom odredbe čl. 367. st. 1. u vezi odredbe čl 358. st. 2. ZPP-a.

U Zagrebu 1. lipnja 2021.

Predsjednik vijeća:  
Vesna Skerlev

Dokument je elektronički potpisan:  
VESNA SKERLEV

Vrijeme potpisivanja:  
02-07-2021  
12:50:12



DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#130D48523837313334303639313538  
L=ZAGREB  
S=SKERLEV

Broj zapisa: **eb2fb-dd92b**

Kontrolni broj: **03a2b-207d3-47221**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=VESNA SKERLEV, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.